



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е Дело № А43-10579/2009 22-290

г. Нижний Новгород

12 мая 2009 года

Судья Чих Алексей Николаевич,
рассмотрев заявление Акционерного коммерческого Сберегательного банка Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице филиала – Нижегородское отделение № 7 (Волго-Вятский банк), г. Нижний Новгород об обеспечении иска

установил:

Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице филиала – Нижегородское отделение № 7 (Волго-Вятский банк) обратился в Арбитражный суд Нижегородской области с иском к закрытому акционерному обществу «АЛТЭКС - группа компаний», индивидуальному предпринимателю Городнову Андрею Геннадьевичу, обществу с ограниченной ответственностью «Волго-Окская лизинговая компания» о взыскании солидарно задолженности по кредитному договору от 30.10.08 № 221, обращении взыскания на имущество, заложенное по договорам залога основных средств от 24.11.08 №№ 241, 253, 254, по договору залога товаров в обороте от 06.11.08 № 240.

Одновременно истец ходатайствовал о принятии обеспечительных мер в виде наложения ареста на имущество ответчика в пределах цены иска и расходов по государственной пошлине в сумме 1 060 495 руб. 91 коп.

Определением суда от 05.05.09 заявление об обеспечении иска оставлено без движения, истцу было предложено в срок 15 мая 2009 года представить суду доказательства уплаты государственной пошлины в установленном порядке и размере. В связи с устранением заявителем обстоятельств, послуживших основанием для оставления заявления об обеспечении иска без движения, суд рассматривает указанное заявление.

Кроме того, истец заявил об уточнении исковых требований, в соответствии с которым просит взыскать с ответчиков солидарно задолженность по кредитному договору от 30.10.08 № 221 в сумме 81 597 383 руб. 19 коп. Также, истец просит обратить взыскание на имущество, заложенное по договорам залога основных средств от 24.11.08 №№ 241, 253, 254, по договору залога товаров в обороте от 06.11.08 № 240.

В связи с увеличением суммы исковых требований истец просит принять обеспечительные меры в виде наложения ареста на имущество ответчика в пределах цены иска и расходов по государственной пошлине в сумме 81 597 383 руб. 19 коп.

В обоснование ходатайства истец указал на ненадлежащее исполнение ответчиком договорных обязательств по упомянутому кредитному договору, отсутствие денежных средств на счетах заемщика и поручителя, уклонение ответчика от подписания соглашения о безакцептном списании денежных средств с других имеющихся у него расчетных счетов, а также вероятность отчуждения имущества от проверки заложенного имущества и реализацию недвижимого имущества третьим лицам. Поэтому непринятие обеспечительных мер, по мнению истца, затруднит или сделает невозможным исполнение решения суда.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения в силу следующего.

В соответствии со статьей 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле может принять срочные обеспечительные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя. Обеспечительные меры допускаются на любой стадии арбитражного процесса, если непринятие таких мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, а также причинить значительный ущерб истцу.

Арбитражный суд на основе соответствующих доказательств, представленных заявителем, должен установить наличие обстоятельств, очевидно свидетельствующих о невозможности (затруднении) последующего исполнения судебного акта. Заявителю необходимо обосновать свое обращение с ходатайством о принятии мер по обеспечению иска и представить арбитражному суду доказательства, подтверждающие, что непринятие этих мер может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта. Меры по обеспечению иска принимаются судом с учетом конкретных обстоятельств дела и только тогда, когда в этом действительно есть необходимость.

Согласно пунктам 9, 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 55 от 12.10.2006 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» арбитражные суды не должны принимать обеспечительные меры, если заявитель не представил доказательств наличия оснований для их принятия. Суд учитывает разумность и обоснованность требований заявителя, вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер с учетом обеспечения баланса интересов заинтересованных сторон.

Рассматривая заявление о применении обеспечительных мер, суд оценивает, насколько истребуемая заявителем конкретная обеспечительная мера связана с предметом заявленного требования, соразмерна ему и каким образом она обеспечит фактическую реализацию целей обеспечительных мер, обусловленных основаниями, предусмотренными частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Пунктом 3.1. договоров залога основных средств от 24.11.08 №№ 241, 253, 254,

договора залога товаров в обороте от 06.11.08 № 240, заключенных в обеспечение исполнения обязательств по кредитному договору, предусмотрено право истца проверять предмет залога и требовать в этих целях необходимые документы. Однако истцом не представлено доказательств предпринятых действий по проверке предмета залога, уклонения ответчика от предоставления такой возможности и непредставления последним сведений о заложенном имуществе.

Представленные истцом выписки из Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним не содержат сведений о том, что указанное в них недвижимое имущество до отчуждения принадлежало ответчику.

Доводы истца о возможном обращении взыскания на имущество ответчика со стороны других кредиторов и отчуждении имущества третьим лицам носят предположительный характер и не могут быть положены в основу обеспечительных мер.

Доказательств отказа ответчика от подписания соглашений о безакцептном списании денежных средств со всех имеющихся счетов, также как и неблагоприятного материального положения предприятия в целом, не имеется.

Ненадлежащее исполнение ответчиками обязательств и уклонение от исполнения обязательств является основанием для обращения в суд с настоящим иском, однако, не является основанием для принятия обеспечительных мер, установленных законом.

Таким образом, почему непринятие требуемых обеспечительных мер может затруднить или сделать невозможным исполнение решения суда по настоящему делу либо причинит ущерб истцу, последний не обосновал.

Кроме того, заявление об обеспечении иска на сумму требований, заявленных в ходатайстве об уточнении, является преждевременным, поскольку увеличенные иски требования еще не приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации совокупность представленных в материалы дела документов, сопоставив заявленные истцом требования с указанными обеспечительными мерами, суд считает, что ходатайство заявителя о принятии обеспечительных мер подлежит отклонению.

Руководствуясь статьями 90, 91, 93, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

в удовлетворении заявления об обеспечении иска Акционерному коммерческому Сберегательному банку Российской Федерации (открытое акционерное общество) в лице в лице филиала – Нижегородское отделение № 7 (Волго-Вятский банк), г. Нижний Новгород отказать.

Судья

А.Н. Чих